

108 學年度第 2 學期 學習回饋單

一、 課程資訊：

1. 年級：四 2. 系所：醫學系：61 中醫系：32 3. 評量時間： 期末
4. 課程名稱：內分泌學 5. 課程性質：必修
6. 授課教師（課程負責人）：陳思達 7. 這門課程由多位教師聯合授課

學生回饋平均分

請依題目描述內容，請依你的看法塗滿填答：

(一) 課程評量

	非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意	學生回饋平均分
1. 我認為這門課程有豐富的教學內容。	31	51	9	1	0	4.22
2. 上課使用的簡報數量與內容適中，能夠充份使用在課程講解上。	30	46	13	2	0	4.14
3. 這門課程的上課速度不會太快，能夠充份運用課堂時間。	24	51	15	2	0	4.05
4. 我認為這門課程的筆記需要靠「共筆」才能夠完整呈現。	8	27	35	17	5	3.17
5. 我認為提早拿到課程簡報，能夠有助於我事先預習。	22	43	19	6	0	3.90
6. 我認為我能吸收這門課程的上課內容。	19	48	22	2	0	3.92
7. 我認為這門課程有良好的評分機制。	20	55	12	2	1	4.01
8. 我認為指定閱讀教材能助於我更瞭解這門課程相關知識。	17	50	23	1	0	3.91
9. 我認為這門課程的教材與媒體應用得當。	17	59	12	2	0	4.01
10. 我認為這門課程能需合學習需求。	22	58	10	1	0	4.11
11. 我明白這門課程的核心能力項目。	24	61	6	1	0	4.17
12. 我認為這門課程教學內容能充份展現本課程的核心能力。	19	63	8	1	0	4.10
13. 我認為我能學到這門課程的各項核心能力。	20	49	22	1	0	3.96
14. 我認為上完這門課程對於未來有幫助。	33	51	8	0	0	4.27
15. 我認為這門課程除了教師之外，亦需有其他助教在場協助指導才合宜。	8	16	45	16	7	3.02
16. 我認為這門課程更適合透過小組進行討論、或是拆成小班上課。	9	17	38	23	5	3.02
17. 我期許這門課程可以有更多的互動。	10	30	46	5	1	3.47
18. 我認為這門課程具啟發性能引導自主學習。	15	51	25	1	0	3.87
19. 我認為過去的基礎課程與此臨床醫學課程整合適切。 (一至四年級請跳答本題)						
20. 整體而言，這門課程有良好的教學品質。	22	61	9	0	0	4.14

(二) 自我評量

總是	經常	不一定	偶爾	從未	
----	----	-----	----	----	--

1.	我認為我能找到自己的方法，適應這門課的課程壓力。	20	39	21	12	0	3.73
2.	我明白這門課程的的評量方式與相關規範。	30	50	7	4	1	4.13
3.	我能夠確實做到閱讀這門課程的指定教材。	16	40	28	8	0	3.70
4.	我能夠準時進教室上課。	35	43	13	1	0	4.22
5.	我能夠做到不無故缺課。	43	38	8	3	0	4.32
6.	我能夠積極參與課程討論。	14	39	33	4	2	3.64
7.	我能夠專心上課。	20	43	25	4	0	3.86
8.	我認為這門課程能夠引發我的學習興趣。	12	39	31	10	0	3.58
9.	上了這門課程，我有興趣在此相關領域作自我延伸學習。	15	36	30	11	0	3.60
10.	我能夠做到課前預習。	11	15	31	15	20	2.80
11.	課程結束之後，我會主動和同學們進行課程內容討論。	20	35	20	13	2	3.64

二、 相關建議（請盡量填寫作答）

1. 最有印象的課程主題：

- 1.Cushing syndrome;
- 2.糖尿病;
- 3.黃禹堯醫師的 obesity and MEN;
- 4.Hormone 調控那部份;
- 5.骨質疏鬆;
- 6.甲狀腺與副甲狀腺手術;
- 7.林嘉鴻 Adrenal disorder;
- 8.藥物的抗藥性，T>MIC;
- 9.腦下腺;
- 10.性腺;
- 11.reproductive endocrinology;
- 12.羅福松醫師、莊峻鎰醫師;
- 13.SLE;
- 14.PBL;
- 15.pediatric endocrine, hypothalamus and pituitary;
- 16.Hyperthyroidism

2. 對於本課程遇到不會的問題時，我會

- 1.問同學;
- 2.上網查;
- 3.問老師與同學;
- 4.問室友;
- 5.查資料庫;
- 6.自行查書、網路找論文資料、同學討論;
- 7.看書;
- 8.查相關書籍或網站、問同學;
- 9.問同學問學長

3. 對於本課程的正向支持與評價：

- 1.醫師們上課都很認真;
- 2.很棒啊;
- 3.老師大多有善;
- 4.安排得宜，課程量不會太多;
- 5.謝謝老師們認真的教學;
- 6.份量得宜，內容豐富;
- 7.事先錄製品質最好的一次影音課程，讓同學能照自己步伐上課，再安排 PBL 檢驗學習效果。

比起每次都要求到現場上課，效果好多了。因此建議增加 PBL 課程數量。

- 8.老師教得都很清楚;
- 9.羅福松醫師、莊峻鎧醫師、黃禹堯醫師、陳榮福醫師的課程很棒;
- 10.教學品質佳 老師上課有熱忱

4. 能使本課程增進你的學習成效之建議

- 1.PPT 頁數少一些~
- 2.上課內容少一些彼此重複
- 3.共筆
- 4.還是回歸教室上課較能專心
- 5.謝謝老師
- 6.希望 PPT 可以提前給最終確定版本，上課時才不會有找不到上課內容的狀況
- 7.都改成錄影上課。
- 8.我覺得很多堂都上得太淺太概念了，陳思達、林嘉鴻、周振凱醫師在生理的地方著墨太多
- 9.尤其各個上下游 axis 很多老師都重複講，建議快速帶過就好，把時間留給後面比較臨床的知識。劉妙真老師的 ppt 希望可以再做刪減，呈現重點，這樣學習起來會比較輕鬆，謝謝。

5. 其它：

- 1.本學期的五個系統課的 PBL 評分標準，包含內分泌學，均嚴重不一，有失公允，相當不合理，需要積極改正。由於 PBL 課程當初的分組，已經按照學生的成績進行平均分組，各組的程度力求一致。然而在醫師評分階段，每個醫師給的分數不太一樣，有的組特別高均 90 起跳，有的組只有 80 幾。綜觀全班的成績分布，更可看見每一位醫師對於該組評分有起跑點就標準不一致的情形。當然有醫師會說，會評你們分數那麼低是因為：題目太難，討論不易，抑或是分數低是因為該位同學曠課、非常不配合討論之情形，然而若該個別同學因為分數低是因未出席，或討論極度不積極，尚可理解。但若該全組分數普遍偏低，難以不聯想到醫師個人的評分標準和其他組別的醫師有嚴重落差。既然我要批評現行的評分制度，當然我就要提出敝人建議之解決方案，我們認為為了避免各個醫師給各組分數之平均有嚴重之參差不齊，「強烈建議」應以全班同學分數之平均當基準，低於平均之組向上調高，而高於平均之組調低整組分數，以避免各組醫師評分上的落差。執筆於此，當然可能有意見會問說，這樣會不會也不公平，然而本人及本組認為不然，因為四上的病理課的 PBL 課程，最後分數的計算亦是如此進行！而請長官仔細想想，上學期病理科會採行如此計分方式之原因，是否也是擔心各組醫師在給分上不一致，而導致的同學的民怨和不愉快。在此再舉個例，讓長官更明白我的意思：比如說今天 A 同學很混，而 B 同學很認真，結果他們兩個分在不同組，A 在的那組醫師給分可能 90 分起跳，再如何消極的討論也是有 90；但 B 在的那組醫師很嚴格，主觀認為題目難，討論不易，結果只給了 87 分的分數，請問這樣分數計算下來結果，公平嗎？或許有些人可以鄉愿地說，87 分和 90 分也只差了 3 分，有必要斤斤計較成這樣嗎？然敝人認為，公平性只是用分數當作評分機制下的最基本要求，若連原則性的堅持都打折扣，請問此課程用評分還有何意義？在此也或許會有長官會說：「醫師不會有標準不一之情形，因為在課前已經有訂好基準值 85，範圍 75-95，而且是用 5 項的分數，算出的平均。各系統課 PBL 前都有開共識會，說明教案內容，希望你們學的東西等等，所以各系統評分也不會特別差很多。」然而我們認為此立論並不是站得住腳，更明確的說，瑕疵很大。原因如下：如果當初分組就已經按照同學程度，各組的分數平均下來，表現理當一致，既使有差，也不應差距如此高，於此應可合理懷疑是醫生間的評分標準嚴重不一所致；再者，也不能說

開過共識會就代表醫師評分標準就能一致，而關乎分數事情可大可小，對本組其他組員，對全班成績計算，加上這個學期成績是要計入全班排名，不能就這樣用標準不一的成績計算方式去進行計分，在力求最基本的公平性都站不住腳，更遑論此學期之排名，還是要再請問一次，如此下來的成績排名還尚存有何意義？？？希冀長官在閱讀完上述敝同學沈痛的呼籲之後，能對本學期的分數計分方式能有所調整，使課程中同學的表現能正相關的呼應到學期成績上，並且和其他組的平均表現應當一致。謝謝長官。

課程負責人：

陳建廷

回饋：

關於教學及對個別教師之意見將個別回饋給個別醫師，針對可能有重複部分因個別老師之由無法在課前五相溝通，此點以後可以藉由請老師事先提供講義匯整就可改善。至於PL2之評分方式，本人建議校方明確訂定給分方式，譬如該堂缺課則無分數，發言踴躍見解正確若干分，態度消極準備不足若干分等，或許可以給不同評分老師一個較客觀的標準。